

DOI: <https://doi.org/10.70208/3007.8245.v6.n1.326>

Inventario turístico y gestión de destino: Análisis estructural del cantón de Grecia, Costa Rica

Marco V. Soto Calderón

marcos.sotocalderon@ucr.ac.cr<https://orcid.org/0000-0002-5553-0119>

Universidad de Costa Rica

San José, Costa Rica

RESUMEN

La consolidación de nuevos destinos turísticos exige trascender la simple existencia de recursos naturales o culturales para avanzar hacia su identificación y puesta en valor técnica. Bajo esta premisa, el presente artículo diagnostica el potencial turístico del cantón de Grecia, Costa Rica, con el objetivo de evaluar su aptitud como destino competitivo. La metodología empleó un enfoque mixto: cuantitativamente, se aplicó una adaptación del modelo OEA-CICATUR para inventariar 42 atractivos; cualitativamente, se triangularon los resultados con actores clave de la gestión territorial. El cálculo del Índice de Potencialidad Turística (PZ) arrojó un valor de 124.42, situando al cantón en un rango de jerarquía alta. Un hallazgo significativo fue el predominio de Sitios Naturales (38.1 % de la oferta) con la mayor jerarquía, frente a una categoría de Cultura con mejor equipamiento. Este contraste sugiere una vocación turística híbrida. Se concluye que, pese a contar con recursos de jerarquía nacional, existe una disonancia crítica entre capacidad instalada y desarrollo comercial, derivada de una gobernanza local desarticulada. El estudio aporta una línea base matemática para reorientar la inversión pública hacia la estructuración de un producto integrado.

Palabras clave: Recursos turísticos, evaluación de los recursos, gestión turística, planificación regional, turismo cultural



Tourism Inventory and Destination Management: Structural Analysis of the Canton of Grecia, Costa Rica

ABSTRACT

Consolidating new tourism destinations requires transcending the mere existence of natural or cultural resources to advance towards their identification and technical valorization. Under this premise, this article diagnoses the tourism potential of the canton of Grecia, Costa Rica, with the objective of evaluating its suitability as a competitive destination. The methodology employed a mixed-methods approach: quantitatively, an adaptation of the OAS-CICATUR model was applied to inventory 42 attractions; qualitatively, results were triangulated with key stakeholders in territorial management. The calculation of the Tourism Potentiality Index (PZ) yielded a value of 124.42, positioning the canton in a high hierarchy range. A significant finding was the predominance of Natural Sites (38.1 % of the supply) with the highest hierarchy, versus a Culture category with better facilities. This contrast suggests a hybrid tourism vocation. It is concluded that, despite possessing resources of national hierarchy, a critical dissonance exists between installed capacity and commercial development, derived from fragmented local governance. The study provides a mathematical baseline to reorient public investment towards the structuring of an integrated product.

Keywords: Tourist resources, resource evaluation, tourism management, regional planning, cultural tourism



INTRODUCCIÓN

El aumento constante de los flujos turísticos en las últimas décadas ha provocado un incremento sustancial en la oferta de destinos, lo que ha generado un entorno de competitividad global sin precedentes. En el contexto actual, caracterizado por la globalización y transformaciones estructurales significativas, la atención ha evolucionado desde la mera atracción de grandes volúmenes de visitantes hacia la esencial labor de desarrollar destinos turísticos competitivos que sean sostenibles a largo plazo (Torres Matovelle y Marrero Marrero, 2014). El desarrollo de nuevos destinos locales se alinea con las estrategias de diversificación de la oferta y desconcentración territorial plasmadas en el Plan Nacional de Turismo 2022-2027 (Instituto Costarricense de Turismo [ICT], 2022), el cual prioriza la gestión sostenible de recursos en cantones con alto potencial como Grecia.

Costa Rica, consolidada como referente mundial, ejemplifica esta dinámica. El sector ha demostrado una notable resiliencia tras la crisis sanitaria, pues superó sus cifras históricas. Para el año 2023, el país recibió 2.47 millones de turistas por vía aérea (Instituto Costarricense de Turismo [ICT], 2024), y esta tendencia ascendente continuó en 2024 con un récord de 2.6 millones de visitantes, cifra que generó ingresos superiores a los \$5,400 millones de dólares (ICT, 2025). Sin embargo, a pesar de este éxito macroeconómico, el modelo de desarrollo turístico nacional enfrenta el desafío de la concentración geográfica. La oferta tiende a aglomerarse en destinos costeros consolidados, lo cual relega a un segundo plano a territorios con un significativo potencial endógeno aún no cuantificado.

Este desequilibrio restringe la expansión económica en regiones en desarrollo. Con el fin de contrarrestar esta circunstancia y conciliar los intereses de los diversos actores implicados, incluyendo empresarios, residentes y autoridades, es esencial instaurar procesos de planificación racional y sistemática. Dentro de este marco, el inventario de recursos turísticos constituye el elemento esencial e imprescindible para toda estrategia de gestión territorial. Según Granados Araya y Morales Brenes (2019), el inventario va más allá de una mera catalogación; actúa como un instrumento diagnóstico que facilita la identificación, organización y evaluación de los recursos existentes, proporcionando así el fundamento empírico requerido en la formulación de decisiones y la articulación de políticas sectoriales en el ámbito del turismo.



Fundamentación teórica: Patrimonio, Recurso y Atractivo

Para la evaluación del potencial turístico, es imperativo distinguir conceptualmente los componentes de la oferta. Existe un consenso teórico (Domínguez de Nakayama, 1993; Navarro, 2015) en que el patrimonio constituye la materia prima o acervo potencial del territorio, el cual solo evoluciona a la categoría de atractivo turístico cuando media una intervención técnica que lo hace apto, disponible y capaz de motivar el desplazamiento de visitantes. Como refuerza Arnandis-i-Agramunt (2018), los atributos de valor no existen por sí mismos en la naturaleza o la cultura, sino que emergen cuando se dispone de los medios técnicos para su explotación. En consonancia con esta visión, Rodríguez-Hernández (2019) y Braga et al., (2023) validan que el inventario turístico trasciende el simple registro de elementos para constituirse en el instrumento fundamental de planificación que permite diseñar estrategias de desarrollo local.

El Modelo Metodológico

La preocupación por estandarizar estos procesos ha sido central en la investigación académica. La metodología propuesta por la OEA-CICATUR (Organización de Estados Americanos - Centro Interamericano de Capacitación Turística), desarrollada en 1978, se consolidó como el referente técnico que marcó la pauta en América Latina para la clasificación y jerarquización de inventarios.

Este modelo estipula que el proceso de relevamiento incluye dos etapas críticas: el registro sistematizado y la evaluación. Para el registro, la ficha técnica se estructura en cuatro apartados fundamentales que permiten una lectura integral del bien: Identificación (localización y tipificación), Características (descripción y grado de desarrollo), Valoración (potencial y valor actual) y Observaciones (estado de conservación y propuestas). Esta estructura proporciona la rigurosidad necesaria para el diagnóstico.

La evaluación del potencial turístico, entendida como la aptitud del territorio para desarrollar actividades en función de su riqueza (Varisco et al., 2014), requiere de herramientas cuantitativas para la gestión pública. El Índice de Potencialidad Turística (PZ), calculado como la suma ponderada de recursos, accesibilidad y equipamiento (Flores Rodríguez et al., 2019), se posiciona como un indicador crucial para la priorización de inversiones. No obstante, las propuestas contemporáneas integran



visiones que involucran a los actores locales, reconociendo que la apropiación social del patrimonio resulta clave para su sostenibilidad (Santana Moncayo, 2019).

Como se aprecia en la Figura 1, el cantón de Grecia ocupa una posición estratégica en la región occidental del Valle Central de Costa Rica (provincia de Alajuela). Su geografía se extiende desde las laderas de la Cordillera Volcánica Central hasta las zonas bajas, abarcando una extensión territorial de 395.72 km² (Municipalidad de Grecia, s.f.) y albergando una población aproximada de 76,226 habitantes según las últimas proyecciones oficiales (Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC], 2022). Históricamente, su economía se ha distinguido por una vocación agrícola dominada por el cultivo de café y caña de azúcar; no obstante, el territorio atraviesa una transición estructural hacia la modernización industrial. La reciente instalación de parques empresariales bajo el régimen de Zona Franca, como Evolution Free Zone y Green Valley, con proyecciones de generar 20,000 empleos en los próximos 15 años (Coalición Costarricense de Iniciativas de Desarrollo [CINDE], 2022), perfila al cantón como un nuevo polo de desarrollo. Esta dinámica emergente, sumada a su conectividad con el Aeropuerto Internacional Juan Santamaría, sugiere un potencial latente no solo para el turismo de ocio, sino para el turismo corporativo, contrastando con su función tradicional de zona de paso.



Figura 1. Ubicación geográfica del cantón de Grecia en la provincia de Alajuela, Costa Rica



Fuente: Wikimedia Commons (2024), basado en datos del Instituto Geográfico Nacional (IGN).

Por tanto, este artículo tiene como objetivo presentar el diagnóstico del potencial turístico del cantón de Grecia, obtenido mediante la aplicación de una adaptación de la metodología CICATUR-OEA. La investigación busca no solo catalogar los atractivos existentes, sino ofrecer una herramienta estratégica que sienta las bases para diversificar la oferta turística nacional y fomentar un desarrollo local planificado en territorios emergentes.

METODOLOGÍA

La investigación se diseñó bajo un enfoque mixto de alcance descriptivo. Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), la ruta mixta permite una comprensión más profunda del fenómeno al combinar la rigurosidad de los datos cuantitativos con la riqueza interpretativa de la información cualitativa. Este abordaje es fundamental en estudios territoriales donde, como señalan Fratucci et al., (2020), el planeamiento y ordenamiento de los espacios turísticos requiere el conocimiento profundo de los elementos que lo componen, ofreciendo informaciones actualizadas y sistematizadas sobre el locus de la producción y del consumo del producto turístico.

El estudio abarcó la totalidad de la división político-administrativa del cantón de Grecia. Este territorio se caracteriza por una marcada heterogeneidad espacial, donde conviven dinámicas urbanas densas con paisajes rurales y zonas de protección hídrica. Para efectos del inventario, se analizaron los siete



distritos que componen el cantón, identificando en cada uno vocaciones diferenciadas que van desde los servicios comerciales y la industria de exportación hasta el turismo de naturaleza y rural comunitario. Para la delimitación del área de estudio, se consideró la división político-administrativa del cantón de Grecia; siguiendo los principios de planificación del espacio turístico de Boullón (2006), se analizó no solo la ubicación física de los atractivos, sino su conectividad y relación con la planta turística. La Tabla 1 detalla la distribución distrital y la vocación turística predominante identificada durante la fase de diagnóstico de la investigación.

Tabla 1 Distribución distrital y vocación turística del cantón de Grecia

Distrito	Características principales	Vocación turística identificada
1. Grecia (Centro)	Cabecera del cantón, servicios bancarios, comercio, Templo Metálico, Museo Regional.	Turismo cultural y de negocios
2. San Isidro	Zona alta, clima fresco, vistas panorámicas, desarrollo de quintas y restaurantes.	Turismo gastronómico y de montaña. Senderismo
3. San José	Zona de transición, fincas cafetaleras, acceso a recursos hídricos (nacientes).	Turismo rural y agroturismo
4. San Roque	Cercanía al centro, áreas residenciales y pequeñas zonas verdes.	Servicios de apoyo y senderismo
5. Tacares	Recursos hídricos importantes (río Rosales).	Turismo recreativo y de naturaleza
6. Puente de Piedra	Ubicación estratégica (Ruta 1), zona industrial (zonas francas), Puente de Piedra.	Turismo corporativo y de paso
7. Bolívar	Zona agrícola tradicional, caña de azúcar, vida rural auténtica.	Turismo rural comunitario

Nota. Elaboración propia a partir de la observación de campo (2024).

Fase 1: Inventario y trabajo de campo



Se realizó un mapeo territorial en los distritos del cantón de Grecia con vocación turística identificada. Para la recolección de datos, se diseñó y aplicó un instrumento digital adaptado al contexto local basado en la ficha técnica del modelo OEA-CICATUR (OEA, 1978). El formulario, diseñado con Google Forms, permitió recopilar in situ información sobre cuatro dimensiones operativas:

1. Características del recurso turístico: Tipo, subtipo y estado de conservación.
2. Accesibilidad: Condiciones de la infraestructura vial y transporte.
3. Planta turística: Disponibilidad de servicios básicos y oferta complementaria de alojamiento y alimentación.
4. Demanda y gestión: Estimación de flujos y tipo de administración.

En el transcurso de las visitas, se empleó un Sistema de Posicionamiento Global (GPS) para facilitar la localización y rastreabilidad de los sitios, complementado con registro fotográfico para corroborar el estado actual de los atractivos.

Fase 2: Consulta a actores clave

Para profundizar en la gestión y las brechas del desarrollo turístico, se aplicó la técnica de entrevista semiestructurada a una muestra dirigida de expertos e informantes clave. Los participantes seleccionados representan la gobernanza turística en sus distintos niveles: Director de la Federación Occidental de Municipalidades del cantón de Alajuela (FEDOMA). Director del Departamento de Desarrollo Turístico del Instituto Costarricense de Turismo (ICT). Gestora cultural de la Municipalidad de Grecia y el Director de la Cámara de Comercio de Grecia. El análisis de estas entrevistas permitió triangular los datos físicos del inventario con las perspectivas sobre planificación, promoción y sostenibilidad institucional.

Fase 3: Procesamiento y jerarquización

La información técnica recolectada en campo se sistematizó para asignar la jerarquía correspondiente a cada atractivo (escala 0 a 5), siguiendo estrictamente los criterios de clasificación de la OEA (1978). La asignación se fundamentó en el radio de influencia y la singularidad del recurso:

1. **Jerarquía 4 (nacional):** Atractivos con rasgos excepcionales capaces de motivar por sí solos una corriente de visitantes actual o potencial del mercado interno o externo.



2. Jerarquía 3 y 2 (regional/local): Recursos con méritos suficientes para integrar circuitos turísticos, pero cuyo radio de atracción es doméstico o recreativo local. Esta valoración técnica fue validada mediante el juicio experto del investigador en el sitio y respaldada por instrumentos legales, como la declaratoria de Patrimonio Natural para el caso del Puente de Piedra (Decreto N.º 23111-MINEREM), garantizando así la objetividad del inventario.

Cálculo del Índice por Categoría (Pi): Se determinó el valor ponderado de cada una de las cinco categorías mediante la sumatoria de sus atractivos multiplicados por su jerarquía y ajustados por su diversidad interna. Se aplicó la siguiente ecuación:

$$P_i = d_i \cdot \sum_{\{k=1\}}^5 (N_{\{ik\}} \cdot J_k)$$

Donde:

- N_{ik} = número de atractivos por tipo y jerarquía
- J_k = puntuación por jerarquía (Jerarquía 5 = 10 pts, 4 = 10 pts, 3 = 3 pts, 2 = 2 pts, 1 = 1 pt)
- d_i = factor de diversidad dentro de la categoría

Nota metodológica: Aunque versiones simplificadas del modelo OEA-CICATUR limitan la sumatoria a cuatro niveles, en este estudio se estableció el límite superior de la ecuación en $k=5$. Esto obedece a la inclusión de la Jerarquía 5 (Atractivo excepcional de importancia internacional) dentro de la escala de evaluación teórica, garantizando que el modelo matemático tenga la capacidad de ponderar recursos de máxima relevancia global, conforme a los criterios de valoración descritos en la introducción.

Índice de Evaluación Preliminar (P'): Se integraron los puntajes de las cinco categorías. Siguiendo el estándar metodológico, se duplicó el valor de la Categoría 1 (Sitios Naturales) por considerarse el recurso base de la actividad turística en entornos rurales:

$$P' = 2P_1 + P_2 + P_3 + P_4 + P_5$$

Índice de Potencial Turístico Final (PZ): Finalmente, el índice preliminar se ajustó mediante un factor de diversidad general del destino (D), calculado sobre la base de las cinco categorías posibles. Una categoría se consideró representada si contaba con al menos dos atractivos de jerarquía I o superior.



$$PZ=P'\cdot D$$

Este indicador final (PZ) permitió clasificar el potencial del cantón en una escala comparativa, fundamentando las decisiones de gestión sobre datos numéricos precisos.

RESULTADOS

El análisis integral de la oferta turística del cantón de Grecia, basado en el levantamiento de 42 recursos y la consulta a actores clave, permitió determinar la jerarquía, diversidad y potencialidad real del destino. A continuación, se detallan los hallazgos cuantitativos y cualitativos.

Inventario y clasificación de recursos

El proceso de relevamiento de campo permitió identificar y georreferenciar un total de 42 atractivos turísticos. Estos fueron categorizados siguiendo la estructura oficial de la metodología OEA-CICATUR. Como se detalla en la Tabla 2, el inventario revela una clara predominancia cuantitativa de la categoría Sitios Naturales (38.1 %), seguida por los recursos culturales y realizaciones técnicas.



Tabla 2. Resumen del inventario de atractivos turísticos del cantón de Grecia por categoría

Categoría	Cantidad	% del total	Ejemplos de mayor jerarquía identificados
1. Sitios Naturales	16	38.1 %	Laguna Hule, Reserva Forestal Grecia, Catarata El Paraíso, Río Colorado.
2. Museos y Manifestaciones Culturales	10	23.8 %	Templo Metálico Ntra. Sra. de las Mercedes, Puente de Piedra, Museo de Grecia.
3. Folklore	2	4.8 %	Feria del agricultor, artesanías locales.
4. Realizaciones Técnicas Científicas y artísticas contemporáneas	9	21.4 %	Coopevictoria, FANAL, Finca Agroecológica San Luis.
5. Acontecimientos programados	5	11.9 %	Fiestas patronales, juegos comunales.
Total	42	100 %	

Nota. Elaboración propia a partir de los datos recolectados en el trabajo de campo (2024).

Se aprecia que, aunque la Laguna Hule se ubica político-administrativamente en el cantón colindante de Río Cuarto, se incluye en este inventario por criterios de funcionalidad turística y accesibilidad, dado que su principal flujo de visitantes y ruta de acceso se articula directamente a través de la infraestructura vial y de servicios del cantón de Grecia.

En términos de calidad y jerarquía, el análisis confirma que el cantón posee una oferta sólida, aunque de estructura piramidal. Si bien no se identificaron recursos de Jerarquía 5 (atractivos excepcionales de importancia mundial), el destino cuenta con 7 atractivos de Jerarquía 4 (con rasgos excepcionales a nivel nacional). De estos, destacan cinco en la categoría de Sitios Naturales (como la Reserva Forestal Grecia y los Chorros) y elementos clave en Manifestaciones Culturales, donde la Iglesia Nuestra Señora de las Mercedes y el Puente de Piedra declarado Patrimonio Natural por el Decreto N.º 23111-06 MINEREM consolidan la oferta patrimonial.

Más allá de la cantidad de recursos, el factor determinante para la competitividad de un destino es la calidad intrínseca de sus atractivos. Para evaluar este aspecto, se aplicó la matriz de jerarquización de



la OEA, la cual clasifica los recursos en una escala de 0 a 5 según su capacidad de motivar flujos turísticos. La Tabla 3 detalla la distribución cuantitativa de las jerarquías. Se evidencia que la estructura de la oferta turística presenta una base sólida en la categoría natural (con 5 recursos de Jerarquía 4). No obstante, es crucial destacar que la oferta cultural no se limita a una función complementaria, pues aporta 2 recursos de alta jerarquía, lo que confirma la existencia de nodos de atracción tanto naturales como culturales, apoyados por una amplia base de facilidades técnicas y programadas de jerarquía media.

Tabla 3. Matriz resumen del inventario turístico de Grecia por jerarquía y categoría

Categoría	Jerarquía 5	Jerarquía 4	Jerarquía 3	Jerarquía 2	Jerarquía 1	Total
1. Sitios naturales	0	5	11	0	0	16
2. Museos y manifestaciones culturales	0	2	5	3	0	10
3. Folklore	0	0	0	2	0	2
4. Realizaciones técnicas, científicas y artísticas contemporáneas	0	0	5	2	2	9
5. Acontecimientos programados	0	0	0	5	0	5
Total cantón	0	7	21	12	2	42

Fuente: Elaboración propia con base en trabajo de campo (2024).

El análisis de la matriz revela una estructura piramidal favorable para la planificación turística. Aunque el cantón carece de recursos de jerarquía 5 (atracción mundial única), se sostiene sobre una base sólida de 7 atractivos de jerarquía 4, capaces de motivar flujos internacionales por sí mismos, entre los que destacan la Reserva Forestal Grecia, la Laguna Hule y la Catarata El Paraíso. Por su parte, la densa capa de atractivos de Jerarquía 2 y 3 (como fincas agroecológicas, el museo y festividades locales)



cumple una función estratégica de soporte; diversificar la experiencia y generar actividades complementarias que permitan prolongar la estadía y el gasto promedio del visitante en el destino.

Evaluación del Potencial Turístico (PZ)

Una vez sistematizado el inventario, se procedió al cálculo matemático de las variables del modelo. La Tabla 4 detalla los resultados obtenidos para cada categoría, desglosando la cantidad de atractivos (N), el puntaje bruto acumulado y el índice de diversidad (di).

Se observa que la Categoría 2 (Museos y Manifestaciones Culturales) obtuvo el índice parcial más alto ($PI=41.00$) Este desempeño obedece a que registra un índice de diversidad de 1.00 (el máximo posible), lo que evidencia que el cantón posee bienes representativos en la totalidad de los subtipos evaluados, abarcando desde patrimonio arquitectónico hasta instituciones museísticas e históricas.

Por su parte, la categoría 1 (Sitios Naturales), aunque agrupa la mayor cantidad de atractivos absolutos ($N=16$), presenta una menor diversidad tipológica ($di=0.42$), resultando en un índice parcial de 34.86. Este indicador refleja una marcada concentración de la oferta en recursos hídricos y paisajísticos, lo que limita su puntaje final al carecer de otras tipologías geográficas (como costas, termales o vulcanismo activo) que diversifiquen la experiencia natural.

Tabla 4. Matriz de cálculo del Índice de Potencial por Categoría

Categoría	Atractivos (N)	Puntaje bruto	Diversidad (di)	Índice (PI)
1. Sitios naturales	16	83	0.42	34.86
2. Museos y manifestaciones culturales	10	41	1.00	41.00
3. Folklore	2	4	0.50	2.00
4. Realizaciones técnicas, científicas y artísticas contemporáneas	9	21	0.40	8.40



5.Acontecimientos programados	5	10	0.33	3.30
-------------------------------	---	----	------	------

Fuente: Cálculo propio basado en las fórmulas de ponderación CICATUR (2025).

Sin embargo, es fundamental notar que la metodología CICATUR otorga un peso doble a los Sitios Naturales en la fórmula final. Por tanto, aunque su puntaje técnico inicial es menor, su contribución real al índice es de 69.72 puntos (34.86×2), consolidándose como el componente de mayor peso en la vocación turística del cantón.

Cálculo del Índice final con la fórmula Matemática:

$$PZ=2(34.86)+41.00+2.00+8.40+3.30=124.42$$

Este resultado final de 124.42 sitúa al cantón de Grecia en un rango de jerarquía alta. El dato sugiere matemáticamente que, aunque la cultura tiene un excelente desempeño técnico (41.00), el peso específico de la naturaleza (que aporta 69.72 puntos ya ponderados) sigue siendo el principal impulsor del potencial del destino.

Contrastación con la gobernanza local

Para complementar el análisis cuantitativo del inventario, se realizó una triangulación cualitativa mediante entrevistas semiestructuradas con actores clave de la gestión turística local y regional: la Federación Occidental de Municipalidades de Alajuela (FEDOMA), el Departamento de Desarrollo Turístico del Instituto Costarricense de Turismo (ICT), la Unidad de Cultura de la Municipalidad de Grecia y la Cámara de Comercio local. El objetivo de este abordaje fue identificar las percepciones sobre la operatividad del destino y contrastarlas con el alto potencial técnico identificado. La Tabla 5 sistematiza las convergencias y divergencias halladas en el discurso de los informantes.



Tabla 5 Matriz de convergencias y divergencias entre actores clave del desarrollo turístico en Grecia

Dimensiones de análisis	Hallazgos principales
Consensos (puntos en común)	Relevancia económica: Existe unanimidad en reconocer al turismo como un motor esencial para la economía local y el desarrollo comunitario.
	Inventario: Todos los actores validan la riqueza natural y cultural como los activos base del cantón.
	Urgencia de promoción: Acuerdo general sobre la deficiente proyección y creación de una marca destino y la necesidad de incorporar tecnologías digitales.
Divergencias	Enfoque de gestión: Mientras el ICT prioriza la formalización y el marketing digital, FEDOMA y la Cámara de Comercio enfatizan la colaboración comunitaria y local.
	Visión del patrimonio: La gestión municipal centra sus esfuerzos en la conservación y sostenibilidad; el sector privado prioriza la infraestructura de servicios y conectividad.
Patrones estructurales	Desarticulación: Se evidencia la operación en <i>"elementos desarticulados"</i> , con diferentes visiones sobre cómo abordar la capacitación y la infraestructura.
	Potencial vs. realidad: Todos identifican un alto potencial turístico no aprovechado, especialmente en la integración de cultura y naturaleza, pero carecen de una estrategia unificada.

Nota. Elaboración propia (2025) a partir del análisis de entrevistas a actores locales.

Del análisis de la matriz se desprende que, si bien existe un consenso sobre la importancia del turismo para la competitividad cantonal, las estrategias para alcanzarla operan de manera desarticulada. Mientras el ente rector (ICT) impulsa una visión enfocada en la promoción y el mercadeo global, los



actores territoriales (Municipalidad y FEDOMA) enfrentan retos más inmediatos vinculados a la preservación del patrimonio, la planificación física y una infraestructura que le dé soporte al turista.

Esta disonancia en las prioridades de gestión valida la percepción del sector privado sobre la falta de apoyo y coordinación. Aunque todos los entrevistados coinciden en que el cantón Grecia posee los recursos necesarios para ser un destino relevante, la ausencia de una visión compartida impide que las iniciativas individuales como el desarrollo de infraestructura, la promoción y la capacitación y formación empresarial se consoliden en un producto turístico integral y competitivo.

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos revelan una discrepancia significativa entre el potencial turístico del cantón de Grecia y su realidad operativa actual. El Índice de Potencialidad Turística (PZ) de 124.42 sitúa al cantón en un nivel de jerarquía alto, comparable teóricamente con destinos consolidados que poseen atractivos de clase internacional. Este hallazgo cuantitativo refuta la percepción tradicional de Grecia como un simple *"centro de servicios"* o *zona de paso*, demostrando que el territorio posee la *"materia prima"* (Arandis-i-Agramunt, 2018) suficiente para sostener una oferta turística robusta y diversificada. Sin embargo, al contrastar este dato con la realidad operativa, se evidencia una brecha crítica. Esta disonancia valida lo expuesto por Valls (2004), quien sostiene que la simple acumulación de recursos no genera flujos turísticos si no existe un proceso de transformación hacia un producto estructurado. En Grecia, aunque el potencial es alto, la falta de *"estructuración de un producto turístico"* comercial impide capitalizar el inventario existente.

Esta discrepancia entre la riqueza del inventario y la precariedad de la oferta comercial no es un fenómeno exclusivo de Grecia, sino un patrón recurrente en territorios de vocación emergente. En el contexto latinoamericano, estudios en Nayarit (Rodríguez-Hernández, 2019) y en la región ACY de México (Pérez-Hernández & Gibaja-Romero, 2018) coinciden en que la falta de reconocimiento y estructuración de los productos impide la activación económica, incluso cuando el inventario es vasto. De manera similar, Flores Rodríguez et al., (2019) reportaron en Tamaulipas que un alto índice de potencialidad no garantiza desarrollo sin productización. Esta tendencia se replica en Europa, donde Braga et al., (2023) identificaron en Portugal brechas similares de gestión. Así, el caso de Grecia valida



lo expuesto por Santana Moncayo (2019) para el ámbito andino, el inventario es solo el primer paso; sin gobernanza, el recurso permanece estático.

Un hallazgo particularmente revelador es el desempeño técnico de la Categoría 2 Museos y Manifestaciones Culturales, que obtuvo un índice parcial ($PI=41.00$) superior al valor nominal de los Sitios Naturales ($PI=34.86$). Si bien la metodología pondera a la naturaleza como el recurso base (aportando 69.72 puntos al final), la alta diversidad cultural identificada ($di = 1.0$) y la presencia de dos bienes de Jerarquía 4 (Iglesia Nuestra Señora de Mercedes y Puente de Piedra) son determinantes. En el caso específico del Puente de Piedra, su jerarquía se ve reforzada por estudios de Ruiz & Suárez (2017) que destacan su excepcionalidad funcional y origen en el Pleistoceno Medio, posicionándolo como una rareza geológica a nivel global. Esta combinación de activos de alto nivel sugiere que Grecia tiene una vocación híbrida eco-cultural.

Este comportamiento valida la premisa de Richards (2018) sobre la capacidad del patrimonio cultural para diversificar y desestacionalizar la oferta en destinos emergentes, diferenciando a Grecia de otros cantones rurales donde la naturaleza suele ser el único atractor turístico. La discusión apunta a que el centro urbano funge como el nodo de servicios y cultura, mientras que la periferia rural actúa como el escenario natural.

Sin embargo, al triangular estos datos con la información cualitativa de las entrevistas, se evidencia una brecha de gestión crítica. Coincidiendo con lo expuesto por Varisco et al., (2014) sobre la planificación participativa, la mera existencia de recursos de alta jerarquía no garantiza el desarrollo turístico si no existe una apropiación social y política de estos. Los actores clave (ICT, FEDOMA, Cámara de Comercio) identificaron la falta de articulación y promoción como las principales barreras, lo que explica por qué, a pesar de tener un inventario de alta calidad, la derrama económica y la pernoctación siguen siendo bajas.

Desde la perspectiva económica, esto refleja una ausencia de clústeres o encadenamientos productivos (Porter, 1998), donde los eslabones (hoteles, tours, transporte) operan como "*elementos desarticulados o desconectados*", limitando la competitividad del destino según los criterios de Ritchie y Crouch (2003). En términos políticos, Pulido-Fernández y Pulido-Fernández (2014) advierten que la



gobernanza implica una sinergia público-privada. No obstante, en Grecia se observan las tensiones descritas por Velasco González (2016), donde la falta de coordinación entre la Municipalidad y la Cámara de Comercio impide una visión unificada. Esta carencia de un ente gestor consolidado obstaculiza lo que Pérez-Hernández y Gibaja-Romero (2018) denominan el "*reconocimiento de los productos existentes*", un paso indispensable para priorizar inversiones.

El análisis también expone debilidades estructurales en las categorías de Folklore (PI=2.00) y Acontecimientos Programados (PI=3.30). Estos bajos puntajes no indican necesariamente una ausencia de cultura viva, sino una falta de "*productización*" de las tradiciones locales. Como señalan Flores Rodríguez et al. (2019), la competitividad de un destino no solo depende de sus activos fijos (paisaje, edificios), sino de su capacidad para generar experiencias dinámicas (eventos, rutas) que activen el gasto turístico.

CONCLUSIONES

El diagnóstico revela que el cantón de Grecia se encuentra en una etapa incipiente de desarrollo, correspondiente a la Fase de Exploración descrita en el modelo de Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos (Butler, 1980). Aunque posee los recursos de primer nivel para competir, carece aún de la infraestructura, superestructura gerencial y comercial necesaria para avanzar hacia otras fases tales como: Implicación y Desarrollo.

La investigación permite afirmar que el cantón de Grecia dispone de las condiciones estructurales para evolucionar de un centro de servicios de paso a un destino turístico consolidado. El Índice de Potencialidad Turística (PZ) de 124.42 sitúa al territorio en un rango de jerarquía alta. Este potencial se fundamenta en una dinámica bidireccional, en la que el patrimonio natural desempeña el papel principal de atracción (otorgando el mayor peso ponderado al índice), mientras que la oferta cultural proporciona la diversidad técnica y la infraestructura de servicios requerida para la actividad turística. Sin embargo, se identificó una discrepancia crítica entre la capacidad instalada y el actual rendimiento comercial. A pesar de contar con 42 atractivos, siete de los cuales pertenecen a la Jerarquía 4, la falta de encadenamientos productivos funciona como un obstáculo estructural. El estudio deduce que la competitividad del destino no se ve restringida por la escasez de recursos, sino por la ausencia de una



estrategia de *estructuración de producto turístico* que vincule los atractivos dispersos con la provisión de servicios, obstaculizando que el elevado valor jerárquico se convierta en pernoctación y gasto turístico auténtico.

El estudio identifica que la ventaja competitiva del cantón de Grecia reside en una vocación híbrida que aún no ha sido plenamente aprovechada. La complementariedad geográfica entre los recursos naturales de la periferia (Los Chorros, Reserva Forestal, Laguna Hule) y el patrimonio cultural del centro urbano (Iglesia Metálica Nuestra Señora de las Mercedes, Museo, Puente de Piedra) demuestra la viabilidad técnica para configurar productos mixtos. Esta integración centro-periferia es la clave estratégica para romper la estacionalidad y aumentar la estancia promedio, superando la dependencia exclusiva del turismo de naturaleza.

Finalmente, los bajos índices obtenidos en las categorías de Folklore y Acontecimientos Programados evidencian la urgencia de transformar el acervo inmaterial en productos tangibles. La priorización de inversiones en la infraestructura de apoyo, sumada al diseño de experiencias vivenciales y a una gobernanza articulada entre el gobierno local y el sector privado, constituye la ruta crítica para transformar el potencial estático calculado en este diagnóstico ($PZ=124.42$) en indicadores de desarrollo económico dinámico para la comunidad. En este sentido, el aporte de la investigación trasciende el diagnóstico descriptivo para establecerse como una línea base técnica para la planificación turística del cantón, dotando a la gestión municipal de herramientas cuantitativas para fundamentar la toma de decisiones y optimizar la asignación de recursos.



Agradecimientos

Este trabajo se ha llevado a cabo en el marco del proyecto de investigación 537-C2-084: Oportunidades para el desarrollo turístico a través del inventario, la evaluación del patrimonio y la oferta turística que permita la gestión y planificación del turismo sostenible en el cantón de Grecia. Agradezco a la Coordinación de Investigación y al Programa de Ciencias Naturales y de la Salud (PROCINASA) de la Sede de Occidente, Universidad de Costa Rica, por el apoyo brindado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arandis-i-Agramunt, R. (2018). Una revisión a la planificación de los recursos: sobre los enfoques de evaluación y los modelos de adaptación al uso turístico. *Investigaciones Turísticas*, (15), 168-197. <https://doi.org/10.14198/INTURI2018.15.08>
- Boullón, R. C. (2006). *Planificación del espacio turístico* (4.^a ed.). México: Editorial Trillas.
- Braga, J. L., Borges, I., Brás, S., Mota, C., & Costa, F. (2023). Inventorying Tourist Resources: Assessment of the Tourist Potential of Vieira do Minho. *Proceedings of the 6th International Conference on Tourism Research*, 508-516. <https://doi.org/10.34190/ictr.6.1.1250>
- Butler, R. W. (1980). The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources. *The Canadian Geographer / Le Géographe canadien*, 24(1), 5-12. <https://doi.org/10.1111/j.1541-0064.1980.tb00970.x>
- Coalición Costarricense de Iniciativas de Desarrollo. (2022, 2 de diciembre). *Zona Franca Evolution generará 20 mil empleos en próximos 15 años*. CINDE. <https://www.cinde.org/es/noticias/zona-franca-evolution-generara-20-mil-empleos-en-proximos-15-anos>
- Domínguez de Nakayama, L. (1993). *Relevamiento Turístico*. Instituto Superior de Turismo Sol.
- Flores Rodríguez, O. L., Morales Ramírez, D., & Moreno Velazco, F. (2019). Evaluación del potencial turístico de una ciudad ubicada en la Cuenca de Burgos, Tamaulipas. *Revista Turydes: Turismo y Desarrollo*, 12(27). <https://www.eumed.net/rev/turydes/27/turismo-tamaulipas.html>
- Fratucci, A. C., Moraes, C. C. A., & Soares, C. A. L. (2020). Inventário da oferta turística: reflexões teóricas para o planejamento e ordenamento do espaço turístico. *Caderno Virtual de Turismo*, 20(1). <https://doi.org/10.18472/cvt.20n1.2020.1783>



- Granados Araya, C., y Morales Brenes, G. (2019). *Análisis del Potencial Turístico del cantón de Paraíso en el 2019* [Informe de Práctica Profesional, Bachillerato en Gestión del Turismo Sostenible]. Instituto Tecnológico de Costa Rica.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Instituto Costarricense de Turismo. (2022). *Plan Nacional de Turismo de Costa Rica 2022-2027*. ICT. <https://www.ict.go.cr>
- Instituto Costarricense de Turismo. (2024, 17 de enero). *2023 llega a cifra récord de arribo de turistas con 2,47 millones por la vía aérea*. <https://www.ict.go.cr/es/noticias-destacadas/2269-2023-llega-a-cifra-r%C3%A9cord-de-arribo-de-turistas-con-2.47-millones-por-la-v%C3%ADa-a%C3%A9rea.html>
- Instituto Costarricense de Turismo. (2025, 26 de febrero). *Turismo superó los US\$ 5400 millones en divisas y aumentó el empleo al cierre del 2024*. [https://www.ict.go.cr/es/noticias-destacadas/2410-turismo-supero-los-us\\$-5400-millones-en-divisas-y-aumento-el-empleo-al-cierre-del-2024.html](https://www.ict.go.cr/es/noticias-destacadas/2410-turismo-supero-los-us$-5400-millones-en-divisas-y-aumento-el-empleo-al-cierre-del-2024.html)
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2022). *Cuadro 1. Costa Rica: Población total por sexo y grupos de edades, según provincia, cantón y distrito, 2022* [Conjunto de datos]. San José, Costa Rica.
- Municipalidad de Grecia. (s.f.). *Cantón de Grecia*. <https://www.grecia.go.cr/articulo/6/canton-de-grecia>
- Navarro, D. (2015). Recursos turísticos y atractivos turísticos: conceptualización, clasificación y valoración. *Cuadernos de Turismo*, (35), 335–357. DOI: 10.6018/turismo.35.221641
- Organización de Estados Americanos. (1978). *Metodología de inventario turístico en Quinto. Curso Interamericano de Planificación del Desarrollo Turístico*. Organización de Estados Americanos.
- Pérez-Hernández, I., & Gibaja-Romero, D. E. (2018). Evaluación turística de la región ACY: inventario turístico y de prestadores de servicios. *Agroproductividad*, 11(8), 109-116. <https://doi.org/10.32854/agrop.v11i8.1105>
- Poder Ejecutivo. (1994). *Decreto Ejecutivo N.º 23111-06 MINEREM: Declara Monumento Natural al Puente de Piedra ubicado en el cantón de Grecia*. Diario Oficial La Gaceta N.º 74, del 21 de abril de 1994.



- Porter, M. E. (1998). Clusters and the new economics of competition. *Harvard Business Review*, 76(6), 77–90.
- Pulido-Fernández, M. C., & Pulido-Fernández, J. I. (2014). ¿Existe gobernanza en la actual gestión de los destinos turísticos? Estudio de casos. *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 12(4), 685-705. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2014.12.050>
- Richards, G. (2018). Cultural tourism: A review of recent research and trends. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 36, 12-21. <https://doi.org/10.1016/j.jhtm.2018.03.005>
- Ritchie, J. R. B., & Crouch, G. I. (2003). *The competitive destination: A sustainable tourism perspective*. Wallingford, UK: CABI Publishing.
- Rodríguez-Hernández, E. (2019). Inventario de recursos turísticos: una estrategia para el desarrollo del turismo sustentable en las comunidades de la zona sur y norte del Municipio de Compostela, Nayarit. *RINOE Journal-Financial Economy*, 3(5), 17-26. DOI:10.35429/JFE.2019.5.3.17.27
- Ruiz, P., & Suárez, C. (2017). Evaluación integral de Puente de Piedra, Grecia, Costa Rica y su potencial turístico. *Revista Geológica de América Central*, 57, 121-147. <https://doi.org/10.15517/rgac.v0i57.30151>
- Santana Moncayo, C. (2019). Breves aportaciones conceptuales sobre inventarios turísticos en América Latina y Ecuador. *Revista Turydes: Turismo y Desarrollo*, (26). <https://www.eumed.net/rev/turydes/26/inventarios-turisticos.html>
- Torres Matovelle, P. A., & Marrero Marrero, M. (2014). Algunas Consideraciones Sobre La Medición De La Competitividad De Destinos Turísticos. *Retos Turísticos*, 2(2).
- Valls, J. F. (2004). *Gestión de destinos turísticos sostenibles*. Barcelona, España: Gestión 2000.
- Varisco, C., Castellucci, D., González, M. G., Muñoz, M. J., Padilla, N., Campoliete, L., & Benseny, G. (2014). El Relevamiento Turístico: de CICATUR a la Planificación Participativa. *Anais Brasileiros de Estudos Turísticos - ABET*, 46–54.
- Velasco González, M. (2016). Entre el poder y la racionalidad gobierno del turismo, política turística, planificación turística y gestión pública del turismo. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 14(3), 577-594. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2016.14.038>

